

**Письменный отзыв официального рецензента  
на диссертационную работу доктора  
Аглиевой Людмилы Руслановны  
на тему: «Теория и практика правового регулирования усыновления в Республике Казахстан», представленную на  
соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201-Юриспруденция».**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	<p>Тема диссертационного исследования «Теория и практика правового регулирования усыновления в Республике Казахстан» в полном объеме соответствует направлениям развития науки.</p> <p>Тема представленной диссертации соответствует государственным программам, реализуемым в Республике Казахстан: Посланию Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана, г. Астана, 14 декабря 2012 года Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства; Концепции семейной и гендерной политики в Республике Казахстан до 2030 года; Плану мероприятий по сохранению и укреплению института семьи и брака на 2025-2027 годы; Концепции "Дети Казахстана" на 2026 – 2030 годы.</p> <p>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Исследования в области социальных и гуманитарных наук).</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.</p>	<p>Диссертационная работа вносит существенный вклад в развитие науки, поскольку формирует целостное и системное представление о правовом регулировании правоотношений, возникающих в сфере усыновления детей, с учетом их специфики и межотраслевого характера. Научная ценность и значимость настоящего исследования заключается в</p>

		<p>исследовании теоретико-правовых основ института усыновления (удочерения) ребенка в РК, международно-правового регулирования и зарубежного опыта в рассматриваемой сфере, а также процессуальных особенностей рассмотрения гражданских дел об усыновлении (удочерении) ребенка. Следствием этого явились научно-обоснованные предложения и практические рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере правового регулирования института усыновления детей.</p>
<p>3. Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>высокий</u>;</li> <li>2) средний;</li> <li>3) низкий;</li> <li>4) самостоятельности нет.</li> </ol>	<p>Уровень самостоятельности диссертационного исследования следует оценить как высокий, что находит подтверждение в целостном и методологически выверенном синтезе теоретико-правового анализа с результатами обобщения обширного массива правоприменительной, прежде всего судебной, практики по делам об усыновлении детей. Диссертационная работа базируется на системном исследовании судебных актов по делам указанной категории, затрагивающих права и законные интересы несовершеннолетних, что позволило не только выявить существующие дефекты правового регулирования соответствующих общественных отношений, но и определить их практическое проявление в деятельности судов.</p> <p>На основе проведенного анализа автором выявлены ключевые проблемы функционирования механизма правового регулирования института усыновления, а также предложены конкретные, практически ориентированные пути их разрешения. Сформулированные в работе концептуальные положения и выводы, равно как и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и развитие институциональных основ защиты прав детей, носят выраженный авторский характер, опираются на результаты самостоятельного научного поиска и обобщения судебной практики.</p>

		<p>Указанные обстоятельства свидетельствуют о сформированности у соискателя высокого уровня научной компетентности, глубины аналитического мышления и способности к проведению самостоятельных комплексных исследований, результатом которых является выработка обоснованных теоретических положений и значимых прикладных рекомендаций.</p>
<p>4. Принцип единства</p> <p>внутреннего</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) <u>обоснована</u>;</p> <p>2) <u>частично обоснована</u>;</p> <p>3) <u>не обоснована</u>.</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>отражает</u>;</p> <p>2) <u>частично отражает</u>;</p> <p>3) <u>не отражает</u>.</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют</u>;</p> <p>2) <u>частично соответствуют</u>;</p> <p>3) <u>не соответствуют</u>.</p>	<p>Актуальность диссертации обоснована.</p> <p>Обоснование актуальности диссертационного исследования выстроено в строгом соответствии с принципом внутреннего единства научной работы: сформулированная проблематика логически обусловлена результатами анализа современного уровня теоретической разработанности темы и состояния правоприменительной практики. Она последовательно коррелирует с поставленными целями и задачами исследования, а также получает адекватное отражение в его структуре и содержательном наполнении. Указанное свидетельствует о концептуальной целостности авторского замысла, его методологической обоснованности и последовательной, аргументированной реализации.</p> <p>Содержание диссертации отражает ее тему и полностью соответствует цели и задачам работы. Обеспечена логическая взаимосвязь между исследуемыми аспектами. Содержание работы охватывает все ключевые вопросы правового регулирования института усыновления (удочерения) ребенка.</p> <p>Цель и задачи диссертационного исследования находят свое полное соответствие с заявленной темой и органично вытекают из её содержания, обеспечивая концептуальное и структурное единство работы. В качестве цели автор обоснованно определяет проведение комплексного теоретико-правового и сравнительно-правового анализа института усыновления в Республике Казахстан, направленного на выявление существующих пробелов и разработку</p>

	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны:</u></p>	<p>предложений по советского законодательства. Указанная корреспонденция теме теоретические аспекты, тактики.</p> <p>Сформулированные в работе иерархически выстроенные раскрывая ключевые элементы Теоретико-методологически направленные на анализ института усыновления, а природы. Международно-проблемы отражено в задаче имплементации положений Конвенции ООН, а также трансграничного усыновления аспекты исследования посвящённых анализу рассмотрения дел об усыновлении и выявлению проблемных усвоения.</p> <p>Завершающая задача, на предложенный по совершенствованию внесение изменений (супружестве) и семье» РК исследование, обеспечивая выводы в конкретные регулятивные решения.</p> <p>Все структурные элементы характеризуются внутренними взаимосвязанностью и указанием качества отчётли</p>
--	---	--

	<p>2) <b>взаимосвязь</b> частичная; 3) <b>взаимосвязь</b> отсутствует.</p>	<p>как композиционного построения работы, так и её содержательного наполнения. Каждый раздел исследования выполняет функционально определённую роль в общей системе работы и органично интегрирован в её концептуальную логику, дополняя и развивая ранее изложенные положения. Теоретические результаты, полученные в начальных главах, последовательно конкретизируются и получают прикладное развитие в разделах, посвящённых исследованию нормативного регулирования и практики его реализации. В свою очередь, выявленные в ходе анализа проблемы выступают обоснованной основой для разработки авторских предложений, направленных на совершенствование семейного и гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан.</p> <p>Таким образом, диссертация демонстрирует высокий уровень структурной упорядоченности, логической завершённости и научной целостности, что свидетельствует о продуманности авторского подхода и системности проведенного исследования.</p>
<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ</u> есть; 2) анализ <u>частичный</u>; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ <u>отсутствует</u>.</p>	<p>Предложенные автором научные решения сформулированы на основе критического переосмысления ранее разработанных теоретических положений и правоприменительных подходов. Их получение обеспечено посредством всестороннего анализа и аргументированного обоснования, основанного на сопоставительном исследовании национального и зарубежного законодательства в сфере усыновления ребенка. В ходе подготовки диссертации автором осуществлен тщательный отбор и системный анализ значительного массива источников, включая нормативные правовые акты, регулирующие институт усыновления ребёнка, материалы правоприменительной практики, а также научные труды отечественных и зарубежных исследователей в области</p>	

		<p>семейного и гражданского процессуального права. Такой комплексный подход обеспечил глубину и достоверность полученных результатов.</p> <p>Сформулированные в работе выводы и положения обладают признаками научной новизны и, как следует из проведённого диссертантом анализа научной литературы, представлены в систематизированном и обобщённом виде впервые.</p> <p>Диссертационное исследование характеризуется полнотой охвата изучаемой проблематики и содержит содержательно насыщенное, концептуально выстроенное изложение материала, отражающее современное состояние и перспективы развития исследуемой сферы.</p>
<p>5. Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?  1) <u>полностью новые</u>;  2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);  3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Все полученные в ходе диссертационного исследования результаты полностью новые, обладают научной и практической значимостью, належащим образом систематизированы, обработаны и отражены в соответствующих структурных разделах работы. Их содержание представляет собой существенный вклад в теоретическое осмысление и практическое решение ключевых проблем, возникающих при правоотношениях института усыновления (удочерения) детей.</p> <p>Сформулированные диссертантом научные положения, выводы, итоговое заключение, а также результаты, выносимые на защиту, характеризуются новизной и в совокупности вносят значимый вклад в развитие науки семейного и гражданского процессуального права. Работа демонстрирует способность автора не только к обобщению существующих научных подходов, но и к разработке самостоятельных, концептуально обоснованных решений, имеющих прикладное значение.</p>
	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p>	<p>Выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, являются полностью новыми и направлены на</p>

		<p>1) <u>полностью</u> новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>решение актуальных научно-практических проблем. Новизна работы обусловлена тем, что в ней впервые осуществлено комплексное исследование теоретических и практических аспектов правового регулирования института усыновления детей в системе семейного права Республики Казахстан в условиях действия современного нормативного массива, включая Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» и Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.</p> <p>Сформулированные автором выводы в полной мере корреспондируют заявленной цели исследования и последовательно соотносятся с поставленными задачами, что свидетельствует о внутренней согласованности работы и завершенности проведенного научного исследования.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью</u> новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются полностью новыми и обоснованными - автором даны рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее семейное и гражданское процессуальное законодательство, направленное на совершенствование правового регулирования института усыновления (удочерения) ребенка. Данные предложения призваны способствовать достижению целей развития и модернизации действующего законодательства Республики Казахстан, регламентирующего отношения рассматриваемого института.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны/не</u> основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Достоверность полученных в ходе исследования результатов обеспечена значительным объемом проанализированного теоретического и эмпирического материала, а также использованием комплекса современных методов научного познания и статистической обработки данных. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации обладают высокой степенью обоснованности и логической непротиворечивости.</p>

7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано;</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>.</p>	<p>Это подтверждается строгим соблюдением методологических и формально-научных требований, предъявляемых к исследованиям подобного уровня, системным применением общенаучных и специальных методов, а также опорой на труды отечественных и зарубежных исследователей, внесших существенный вклад в развитие теории и практики рассматриваемой проблематики. Дополнительным подтверждением служит апробация ключевых положений исследования в научных публикациях.</p> <p>Все сформулированные выводы и заключения базируются на научно значимых и достоверных результатах, полученных в том числе посредством анализа материалов правоприменительной практики, и изложены последовательно, аргументированно и с соблюдением принципов научной объективности.</p> <p><b>В первом положении</b> предлагается конкретизация и закрепление в семейно-брачном законодательстве Республики Казахстан принципа наиболее тесной связи для более детальной регламентации правоотношений, возникающих при усыновлении казахстанских детей иностранными гражданами. Это связано с тем, что усыновление с иностранным участием обладает более сложным характером и сопряжено с повышенным риском нарушения прав и интересов ребенка.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p><b>Во втором положении</b> автором доказывается необходимость введения запрета на усыновление детей – граждан РК в семьи, в странах которых официально легализованы однополые браки и разрешена смена пола лицам, не достигшим двадцати одного года. По мнению автора, это</p>
----	---	--	---

	<p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u>;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>создаёт угрозу нарушения психоэмоционального и нравственного развития ребёнка, подрывает стабильность его семейно-правового статуса и в корне не соответствует формированию условий воспитания, предусмотренных основами семейного законодательства РК и принципом приоритета наилучших интересов ребёнка</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p><b>В третьем положении</b> ключевым элементом является имплементация в законодательство права ребенка на свободное выражение своих взглядов и на учет его мнений по всем затрагивающим их вопросам, соответственно возрасту и степени зрелости. Автор считает целесообразным закрепление императивного требования об обязательном участии в делах об усыновлении самого усыновляемого ребенка, если он в силу физического развития и степени зрелости осознает суть усыновления и его последствия.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p><b>В четвертом положении</b> последовательно и аргументированно обосновывается целесообразность установления на законодательном уровне запрета на усыновление внуков бабушками и дедушками при наличии живых родителей, даже при выраженной ими согласии, за исключением случаев, прямо предусмотренных пунктом 2 статьи 84 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье».</p> <p>7.1 доказано</p>
--	--	---

7.2 нет  
7.3 да  
7.4 широкий  
7.5 да

**Предложения по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан:**

**В первом предложении** автор предлагает легальное закрепление дефиниции «Наилучшие интересы ребёнка» путем включения ее в пятый абзац статьи 1 Закона РК «О правах ребенка». Тем самым обеспечивается единообразие с основополагающей нормой международного права, требующей ставить благополучие несовершеннолетних на первое место при любых действиях.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

**Во втором предложении** автором обосновывается целесообразность и преимущества усыновления ребёнка лицами, состоящими в зарегистрированном браке на протяжении определённого периода времени. Подчёркивается, что такая модель способствует обеспечению большей стабильности семейной среды и предсказуемости условий воспитания ребёнка.

Сформулированный вывод носит логически выверенный характер, последовательно вытекая из анализа судебной практики и действующего нормативного регулирования, и отличается достаточной степенью научной обоснованности.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

**В третьем предложении** автор аргументирует необходимость усиления гарантий защиты прав ребёнка – гражданина РК – в случаях его усыновления иностранными гражданами. В этой связи обосновывается целесообразность нормативного закрепления минимального трёхмесячного срока личного контакта между потенциальными иностранными усыновителями и ребёнком в качестве императивного условия осуществления усыновления. Показано, что введение такого требования способствует повышению эффективности предусыновительной стадии, обеспечивая более глубокую оценку взаимной адаптации сторон и снижая риски нарушения прав ребёнка в будущем.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

**В четвертом предложении** обоснована необходимость законодательного закрепления в системе национального семейного права двусторонней коллизионной нормы, предусматривающей дифференцированное регулирование отношений, связанных с иностранным усыновлением. Предлагаемый подход предполагает одновременное применение права государства гражданства усыновителя и права РК, с учётом доктрины публичного порядка и безусловного приоритета наилучших интересов ребёнка.

Сформулированная позиция отличается теоретической обоснованностью и практической значимостью, поскольку направлена на обеспечение баланса между суверенными интересами государства и необходимостью эффективной защиты прав ребёнка в трансграничных семейных правоотношениях.

7.1 доказано

		<p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p><b>В пятом предложении</b> обосновывается необходимость пересмотра существующего подхода: согласие ребёнка должно приобретать юридическую значимость не формально – в зависимости от достижения определённого возраста, – а при условии установленной судом способности несовершеннолетнего осознавать правовые последствия усыновления. Такой подход позволяет обеспечить более гибкое и индивидуализированное правовое регулирование, в большей степени соответствующее принципу приоритета наилучших интересов ребёнка.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p><b>В шестом предложении</b> обосновано, что действующее регулирование не в полной мере обеспечивает единообразие подходов к участию прокурора в делах об усыновлении, что негативно сказывается на уровне гарантий защиты прав и законных интересов ребёнка. В этой связи доказана необходимость императивного закрепления участия прокурора в делах об усыновлении как обязательного процессуального субъекта. Подчёркивается, что такое решение отвечает задачам усиления правовой защиты детей как социально уязвимой категории и способствует более эффективному обеспечению принципа приоритета их наилучших интересов.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p>
--	--	--


7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

**В сельском предложении** установлено, что обязательным условием является прохождение психологической подготовки (п. 4 ст. 91 КоБС РК), несоблюдение которого влечет отказ в усыновлении. Вместе с тем обоснована необходимость совершенствования процессуального механизма реализации данной нормы посредством расширения перечня документов, прилагаемых к заявлению об усыновлении, за счёт включения подтверждающих прохождения психологической подготовки. Такой подход направлен на обеспечение надёжней проверки соответствия кандидатов установленным требованиям и повышение эффективности защиты прав и интересов ребёнка.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

**В восьмом предложении** автором установлено, что отсутствие обязательного участия педагога и (или) психолога, а при необходимости – экспертов, повышает риск судебных ошибок из-за формального учёта мнения ребёнка и невозможности объективной оценки его психоэмоционального состояния. Обоснована необходимость императивного закрепления их участия в целях усиления защиты прав ребёнка и соблюдения принципа его наилучших интересов. Вывод основан на анализе практики и действующего законодательства.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

<p>8. Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации</p>		<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u>:</p>		<p>Выбор методологической основы исследования представляется обоснованным и внутренне согласованным. В работе задействован комплекс общенаучных методов познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию,</p>	<p>7.4 широкий 7.5 да <b>В девятom предложении</b> автором сделан и доказан вывод о необходимости отмены института тайны усыновления на современном этапе казахстанского общества. Вывод логично вытекает из анализа судебной практики, зарубежного опыта, национальных особенностей и действующего регулирования. Автор обосновывает целесообразность отказа от института тайны усыновления, исходя из совокупности правовых, социальных и медицинских аргументов. В качестве ключевого основания рассматривается закреплённое в международных актах и внутреннем законодательстве право каждого ребёнка на знание своего происхождения и родителей. Дополнительно акцентируется внимание на необходимости предупреждения возможных психологических травм, обусловленных сокрытием информации о биологическом происхождении, а также на обеспечении общественного здоровья посредством минимизации рисков заключения близкородственных браков. В обоснование данной позиции привлекается и национальная правовая традиция, выраженная в обычае «жеті ата» — требовании знания предков до седьмого поколения, что исторически направлено на предотвращение генетически обусловленных заболеваний и сохранение биологической безопасности рода. 7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p>
--	--	---	--	---	---

	<p>2) нет.</p>	
<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>		<p>мысленное моделирование, а также метод восхождения от абстрактного к конкретному, что позволило обеспечить целостное и системное осмысление изучаемой проблематики. Наряду с этим использован широкий спектр научно-научных методов, среди которых сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический и статистический подходы, дополненные аналитическими процедурами. Применение указанного инструментария обеспечило глубину исследования, позволило выявить закономерности правового регулирования и сформулировать обоснованные теоретические и практические выводы.</p>
<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Все утверждения теоретических исследований были подтверждены материалами правоприменительной практики, судебной практики по делам об усыновлении (удочерения) ребенка.</p>

	<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно/не достаточно</u> для литературного обзора.</p>	<p>Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. В списке литературы содержится 256 источников, на которые в диссертации оформлены ссылки, заимствования, цитаты и приведена полемика.</p> <p>Использованные источники литературы достаточно для литературного обзора. В литературном обзоре представлены точки зрения авторов на проблемные вопросы, касающиеся института усыновления (удочерения) ребенка; автором рассмотрены наиболее современные публикации по теме исследования. Использованы и проанализированы 256 источников.</p>
<p>9 Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>.</p>	<p>Диссертация имеет высокое теоретическое значение: следует отметить, что признание столь важного значения особенностям правового регулирования института усыновления детей вносит значительный вклад в развитие научного знания теории семейного и гражданского процессуального права.</p> <p>Диссертационное исследование обладает выраженной практической направленностью, что обуславливает высокий потенциал внедрения его результатов в правовую практику. Сформулированные выводы и положения могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности с целью устранения существующих пробелов и противоречий в действующем законодательстве.</p> <p>Представленная работа представляет собой одну из первых попыток комплексного и системного анализа проблем института усыновления (удочерения) ребенка.</p> <p>Практическая значимость исследования предопределяется его актуальностью и научной новизной и выражается в том, что полученные результаты и обобщения позволяют объективно охарактеризовать современное состояние правового регулирования отношений, складывающихся в сфере</p>

		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%).</p>	<p>усыновления (удочерения) детей в Республике Казахстан.</p> <p>Сформулированные практико-ориентированные предложения носят принципиально новый характер, поскольку не воспроизводят сложившиеся подходы правоприменительной практики, а направлены на разработку и внедрение новых инструментов, механизмов и моделей функционирования института усыновления (удочерения) ребенка, ранее не реализованных в Республике Казахстан.</p> <p>Результаты проведенного исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Семейное право» и «Гражданское процессуальное право», а также при подготовке соответствующих учебно-методических материалов.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) <u>среднее</u>;</p> <p>3) <u>ниже среднего</u>;</p> <p>4) <u>низкое</u>.</p>	<p>Уровень академического письма характеризуется как высокий. Автор демонстрирует способность четко формулировать и аргументированно обосновывать собственные положения, излагая материал в сжатой, но вместе с тем убедительной научной форме, с опорой на результаты проведенного исследования. Наряду с фактическим материалом, работа содержит развернутые логические рассуждения и аналитическое осмысление полученных результатов. Диссертация отличается активным использованием цитирования и корректных ссылок на труды отечественных и зарубежных исследователей.</p>
11.	<p>Замечания к диссертации</p>	<p>Существенных замечаний к содержанию диссертации нет. Принципиальных замечаний, влияющих на итоговую оценку, работа не имеет.</p> <p>Вместе с тем, следует отметить, что:</p>	<p>1. Автор обоснованно указывает на необходимость участия психолога и (или) педагога при рассмотрении дел об усыновлении, однако вывод о закреплении данной нормы в императивной форме требует дополнительной аргументации с учётом возможной нагрузки на судебную систему и кадрового обеспечения соответствующих специалистов.</p> <p>2. В диссертационном исследовании приоритет отдан анализу действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере правового регулирования усыновления (удочерения)</p>

		<p>детей, а также выявлению его недостатков и пробелов. Вместе с тем в работе недостаточно раскрыты перспективны развития рассматриваемого института с учетом процессов цифровизации и трансформации семейных ценностей. Предлагается целесообразным дополнить исследование рассмотрением возможных направлений законодательных реформ, способных повысить эффективность деятельности уполномоченных органов по делам несовершеннолетних и семьи в Республике Казахстан в целом, и в рамках института усыновления детей, в частности. Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>	<p>Научный уровень публикаций докторанта по теме диссертационного исследования отличается высокой степенью теоретической разработанности, методологической выверенности и практической ориентированности полученных результатов. Представленные научные работы отражают системный и комплексный подход к изучению института усыновления (удочерения) в семейном праве Республики Казахстан, свидетельствуют о глубоком знании действующего законодательства, особенностей правоприменительной практики, а также современных научных концепций и доктринальных подходов.</p>
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 Типового положения)</p>	<p>Диссертационное исследование Алиевой Людмилы Руслановны на тему: «Теория и практика правового регулирования института усыновления в Республике Казахстан» отличается концептуальной целостностью, глубиной теоретического анализа и практической значимостью, в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), а автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201-Юриспруденция».</p>

Официальный рецензент:  
 доктор философии (PhD),  
 Ассоциированный профессор Высшей школы права «Адилет»  
 Каспийского общественного университета (г. Алматы, Казахстан)

Максатов Н.Р.



Максатов Н.Р.  
 Доктор Максагова Н.Р. *gabryelo*  
 Учен. совет. Дир. Кашуба Б. В.

